

Podstawowe zasady recenzowania publikacji

1. Do oceny każdej publikacji powoływanych jest dwóch niezależnych recenzentów, przy czym co najmniej jeden jest spoza jednostki – Katedra Informatyki SGGW.
2. Przyjętym rozwiązaniem jest model, w którym autor/autorzy oraz recenzenci nie znają swoich tożsamości (tzw. „*double-blind review proces*”).
3. W przypadkach budzących wątpliwości recenzent musi podpisać deklarację o nie występowaniu konfliktu interesów. Za konflikt interesów uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem:
 - a. bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt),
 - b. relacje podległości zawodowej,
 - c. bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji.
4. W przypadku otrzymania jednej pozytywnej i jednej negatywnej recenzji, publikacja jest poddawana trzeciej niezależnej recenzji.
5. Recenzja ma formę pisemną i kończy się jednoznacznym wnioskiem o dopuszczeniu artykułu do publikacji lub jego odrzuceniu.
6. W przypadku dopuszczenia artykułu do publikacji po większych zmianach bądź uzupełnieniach publikacja poddawana jest trzeciej recenzji.
7. Zasady recenzowania publikacji oraz formularz recenzencki są podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej czasopisma.
8. Nazwiska recenzentów poszczególnych publikacji nie są jawne; raz w roku czasopismo podaje do publicznej wiadomości listę recenzentów współpracujących.

Formularz recenzencki zamieszczony jest na następnych stronach.

RECENZJA

Tytuł pracy:

	TAK	NIE
Czy praca posiada charakter oryginalny i wnosi nową wiedzę, własne przemyślenia, uwagi, wnioski w zakresie problemu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Czy praca w swoim zakresie odpowiada profilowi czasopisma?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

OCENA OGÓLNA

	TAK	NIE	Patrz uwagi
Czy tytuł pracy i streszczenie są adekwatne do treści pracy?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Czy cele pracy są sformułowane poprawnie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Czy zastosowano poprawne metody badawcze (jeśli dotyczy)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Czy wnioski odnoszą się do celów postawionych w pracy?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Czy układ pracy jest prawidłowy i czytelny?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Czy język i styl pracy są prawidłowe?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Czy tabele i rysunki są niezbędne i czytelne?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Czy literatura jest cytowana prawidłowo i wystarczająco?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Czy praca zawiera maks. 12 stron maszynopisu razem z tabelami i rysunkami?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

PRACA NADAJE SIĘ DO PUBLIKACJI

- W obecnej formie.**
 - Z małymi zmianami (patrz uwagi i komentarze).**
 - Po większych zmianach bądź uzupełnieniach (patrz uwagi i komentarze). Wymagana jest ponowna recenzja.**
 - Praca nie nadaje się do publikacji (wymagane uzasadnienie).**
-

UWAGI I KOMENTARZE:

Recenzent: